

Научно-практическое и информационное издание

НОТАРИУС

1/2018

В номере:

- Отдельные вопросы правового положения нотариуса в Российской Федерации
- Осмотр нотариусом электронных носителей информации
- К вопросу о системе оценочных понятий наследственного и семейного права

ISSN 1813-1204



9 771813 120773 >



юрист
издательская группа

ЮРИСТ

Научно-практическое и информационное издание

№ 1
2018

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-27500 от 14 марта 2007 г. Издается с 1996 г. 8 раз в год

Председатель редакционного совета:

Корсик К.А., д.ю.н., доцент

Редакционный совет:

Буксман А.Э.; Блажеев В.В., профессор, Заслуженный юрист РФ; Блинков О.Е., д.ю.н., профессор; Гонгало Б.М., д.ю.н.; Гончарова Н.В.; Груев Л.Г., профессор, доктор права (Болгария); Димитров К.Л., доцент, доктор права (Болгария); Крашенинников П.В., д.ю.н., профессор; Лесницкая Л.Ф., к.ю.н.; Мизулина Е.Б., д.ю.н., профессор; Мирзоев Г.Б., д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ; Попова Н.Ю., к.ю.н.; Прохоров М.В., к.ю.н.; Пчелинцев С.В., д.ю.н., Заслуженный юрист РФ; Ралько В.В., д.ю.н., профессор; Самойлов А.С., д.ю.н.; Ситдикова Л.Б., д.ю.н., профессор; Торшин А.П., к.ю.н.; Черемных Г.Г., д.ю.н.; Ярошенко К.Б., д.ю.н.

Редакционная коллегия:

Тоцкий Н.Н., Вергасова Р.И., Гриб В.В., Лупаина О.В., Сафонов А.В., Цымбаренко А.Г.

Главный редактор:

Тоцкий Н.Н., к.ю.н.

Зам. главного редактора

Певницкий С.Г., к.ю.н.

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н., Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88

Адрес редакции / издательства:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.
Тел.: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru; www.lawinfo.ru
Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Формат 60x90/8. Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,0.
Тираж 4000 экз. Цена свободная. Подписка по России за комплект: Каталог «Роспечать» — 70403 / 80740, «Каталог российской прессы» — 99905, а также через www.gazety.ru.
Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа», 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.
Номер подписан в печать 18.12.2017.
Номер вышел в свет 25.01.2018.
ISSN 1813-1204

АКТУАЛЬНОЕ МНЕНИЕ

Малинина Л.Ю.

Отдельные вопросы правового положения нотариуса в Российской Федерации 3

Смирнов С.А.

«Не буквальное» толкование завещания судом: казусы из практики 7

Шеметов А.К.

Осмотр нотариусом электронных носителей информации 11

СДЕЛКИ С НЕДВИЖИМОСТЬЮ

Тоточенко Д.А.

Понятие и виды имущественных споров, возникающих из земельных отношений 13

СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

Альбиков И.Р.

Совершенствование норм о лишении родительских прав в контексте мер по укреплению правовой защищенности семьи 18

Даниленков А.В.

Единоличная опека над малолетним ребенком: проблемы правоприменения 21

НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

Юмашев А.Н., Юмашев Н.С.

Споры по делам о восстановлении срока на принятие наследства (проблемы правоприменительной практики) 26

Фиошин А.В.

К вопросу о системе оценочных понятий наследственного и семейного права 32

ИСТОРИЯ НОТАРИАТА

Федчун А.В.

Генезис управления наследственным имуществом в России в период с середины XIX века до наших дней 37

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Филатова У.Б., Архипкина А.С.

Принцип профессионализма деятельности медиатора: тенденции развития российского законодательства и иностранный опыт 41

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Осмотр нотариусом электронных носителей информации*

В статье рассматриваются отдельные проблемы при обеспечении доказательств нотариусом. Предпринята попытка анализа понятийного аппарата, задач нотариальной деятельности и содержания конкретных норм. Предлагаются направления разрешения сложившихся в правоприменительной деятельности трудностей.

Ключевые слова: нотариус, обеспечение доказательств, осмотр доказательств, исследование, документ, электронный носитель информации.

The article deals with individual problems when providing evidence by a notary. An attempt is made to analyze the conceptual apparatus, the tasks of notarial activity and the content of specific norms. The directions for resolving the difficulties encountered in law enforcement activities are proposed.

Keywords: notary, providing evidence, examining evidence, research, document, electronic media.

Статья 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате среди основных нотариальных действий, направленных на обеспечение доказательств, предусматривает осмотр письменных и вещественных доказательств. В настоящее время все чаще среди объектов осмотра такого рода фигурируют различные носители информации. Часть из них не отвечает традиционным представлениям о письменных доказательствах. Так, дискуссионные вопросы возникают в тех случаях, когда объектом подобных исследований являются электронные источники тех или иных сведений.

Само понятие осмотра предполагает визуальное наблюдение свойств исследуемого объекта. Это в свою очередь делает затруднительным восприятие его качеств без использования той или иной аппаратуры, технических средств. Рассматривая этот аспект применительно к электронным носителям информации, возникает

* EXAMINATION OF ELECTRONIC INFORMATION CARRIERS BY A NOTARY

*Shemetov Aleksey K.
Assistant Professor of the Department
of Criminalistics of the Second Faculty
for Continuing Education of the Institute
for Continuing Education of the Moscow
Academy of the Investigative Committee
of the Russian Federation*

вопрос о том, может ли нотариус, используя, например, компьютерную технику, убеждаться в содержимом того или иного носителя электронной информации, в каких пределах и в какой форме он способен эти исследования проводить?

В части 1 все той же статьи 102 Основ говорится еще и о том, что нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

Затруднительность предоставления доказательств в судебных и иных инстанциях позже у заявителя, как возможно предположить, может обуславливаться фактом наличия на этом электронном носителе информации именно на момент ее осмотра, невозможностью внесения ее позже определенного срока.

По сути, цель нотариуса в таких случаях — убедиться в наличии электронных данных на представленном носителе, обеспечить их сохранность до назначения и производства экспертных исследований, изучения их судом.

Осмотр носителей электронной информации для более полного понимания всего процесса требует самостоятельной регламентации в отраслевом законодательстве.

Возникает вопрос, к какой именно категории доказательств следует относить цифровые сведения, хранящиеся в памяти того или иного устройства?

Вполне справедлив в этом плане традиционный подход к вещественным доказательствам в целом.

Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела¹.

Главным характерным признаком письменного доказательства является способ выражения его содержания с помощью письменных знаков. Письменное доказательство имеет вещественную основу, но информация о фактах содержится не во внешнем виде, свойствах, месте нахождения или иных признаках, как в вещественном доказательстве, а в тексте — совокупности знаков, последовательности символов.

Непоследовательность в употреблении терминов в статье 55 и в других статьях ГПК РФ рождает недопонимание. Если в абзаце 1 части 1 статьи 55 понятие «доказательство» употребляется как сведения о фактах, то в последующем доказательствами именуются уже сами средства доказывания — письменные и вещественные доказательства.

К письменным доказательствам, как, кстати, и в нормах АПК РФ, процессуальное законодательство относит документы. В свою очередь понятие «документ» (от лат. documentum — образец,

¹ См.: Бегичев А.В. Осмотр вещественных доказательств нотариусами в порядке обеспечения доказательств по делу // Современное право. 2013. № 9. С. 90.

свидетельство, доказательство) не так давно исчезло из Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Но в Федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.1994 дается его следующее определение: «Документ — материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения».

Электронный документ — документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. Обращает на себя внимание, что «материальность» носителя никуда не девается, отличием же между обычным и электронным документом законодатель определил 2 признака формы информации: 1) ее пригодность для восприятия при помощи ЭВМ и 2) ее пригодность для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. Отсюда следует, что неудовлетворение одним из этих признаков лишает информацию с реквизитами статуса электронного документа².

Озвученная законодательная неопределенность порождает необходимость расширительного толкования сведений, которые должны быть отнесены к доказательствам.

Самое главное, цель, которую преследует нотариус в своей деятельности по обеспечению доказательств. На наш взгляд, главная и единственная задача, которая должна разрешаться при помощи нотариуса в гражданском, арбитражном и любом другом процессе, сохранение достоверной информации, которая может быть утрачена.

В соответствии с классификацией нотариальных действий по их направленности названное действие относится к направленным на свидетельствование доказательственных фактов³.

В этой связи направленность его действий должна обеспечивать фиксацию невозможности доступа к интересующим данным посторонних лиц, обеспечение достоверности «будущих доказательств».

² См.: Акулов А.Я. Письменные доказательства и электронные документы как средства доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) // Вестник ИЭАУ. 2015. № 8. С. 1.

³ См.: Ушаков А.А. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате (постатейный; издание четвертое, переработанное и дополненное). М.: Деловой двор, 2016. С. 324.

В соответствии с пунктом 45 Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами РФ при производстве осмотра письменных доказательств составляется протокол, в котором указываются:

- 1) дата и место производства осмотра;
- 2) фамилия, инициалы нотариуса, производящего осмотр, дата и номер приказа органа юстиции о назначении на должность нотариуса, его нотариальный округ или наименование государственной нотариальной конторы;
- 3) сведения о заинтересованных лицах, участвующих в осмотре, в соответствии с пунктом 2 Методических рекомендаций (фамилия, имя и отчество полностью, дата рождения, удостоверяющий личность документ и его реквизиты, адрес постоянного места жительства или преимущественного пребывания, для иностранных граждан указывается их гражданство);
- 4) обстоятельства, обнаруженные при осмотре⁴.

Учитывая существующие криминалистические рекомендации, в обстоятельства такого рода должны быть включены частные признаки электронного носителя информации, позволяющие идентифицировать его.

Что касается помощи сведущих лиц, принимающих участие в осмотре, взаимодействие с ними должно основываться на тех данных, которые отражаются в протоколе. В случае если заявитель, обратившийся за обеспечением доказательства, указывает на частные признаки, познание которых невозможно без соответствующего специалиста, он должен быть привлечен к исследованию (примером тому может стать наличие на электронном носителе информации признаков контрафакта либо, наоборот, лицензионной продукции).

Сказанное, конечно же, является собственной позицией автора и требует испытания научной дискуссией, результаты которой, положенные в текст диспозиции статей Основ законодательства о нотариате, позволят устранить недопонимание в правоприменительной деятельности.

Шеметов Алексей Константинович,
доцент кафедры криминалистики
второго факультета повышения квалификации
Института повышения квалификации
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации
shemetov_alexey@mail.ru

⁴ См.: Бегичев А.В. Осмотр нотариусом в порядке обеспечения доказательств информации, содержащейся на лазерных дисках и других электронных носителях информации // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2014. №1 (32). С. 26.

Актуальное мнение

1. Акулов А.Я. Письменные доказательства и электронные документы как средства доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве) / А.Я. Акулов // Вестник ИЭАУ. 2015. № 8. С. 1–2.